

高教信息

HIGHER EDUCATION INFORMATION



01

烟台大学发展规划与学科建设处 2020年第4期(总第156期) 2020年10月20日

■ 教育资讯

- 教育部公布《现代产业学院建设指南（试行）》聚焦区域产业发展急需 深化产教融合协同育人 1
- 孙春兰在教师节调研座谈时强调：以高水平教师支撑高质量教育 1
- 陈宝生：开启全面建设高素质专业化创新型教师队伍新征程 2
- 山东教师队伍建设全面开创新局面 2

■ 研究生培养

- 研究生教育要培养善于思想者 2

■ “双一流”建设

- 地方高校建设一流本科教育的缘由、方向与进路 5

■ 大学治理

- 创新而治理：大学治理变革的方向 10

主办单位：烟台大学发展规划与学科建设处高等教育研究室

主 编：郝曙光

副 主 编：李 玮 孙 茜

电 话：0535-6706107



教育部公布《现代产业学院建设指南（试行）》 聚焦区域产业发展急需 深化产教融合协同育人

近日，教育部、工业和信息化部联合发布《现代产业学院建设指南（试行）》，以区域产业发展急需为牵引，面向行业特色鲜明、与产业联系紧密的高校，建设若干高校与地方政府、行业企业等多主体共建共管共享的现代产业学院，造就大批产业需要的高素质应用型、复合型、创新型人才，为提高产业竞争力和汇聚发展新动能提供人才支持和智力支撑。引导高校瞄准与地方经济社会发展的结合点，突破传统路径依赖，探索产业链、创新链、教育链有效衔接机制，建立新型信息、人才、技术与物质资源共享机制，完善产教融合协同育人机制，创新企业兼职教师评聘机制，构建高等教育与产业集群联动发展机制，打造一批融人才培养、科学研究、技术创新、企业服务、学生创业等功能于一体的示范性人才培养实体，为应用型高校建设提供可复制、可推广的新模式。

（教育部网站 2020年8月11日）

孙春兰在教师节调研座谈时强调：以高水平教师支撑高质量教育

9月10日，中共中央政治局委员、国务院副总理孙春兰到中国人民大学调研，了解教学科研工作情况，向全国广大教师和教育工作者转达党中央、国务院的节日祝贺和诚挚慰问。

孙春兰指出，教师是教育发展的第一资源。全国1732万教师深入贯彻党的教育方针，爱岗敬业、默默耕耘，为办好人民满意教育作出了重要贡献。要深入学习贯彻习近平总书记对广大教师的重要寄语精神，把加强教师队伍建设作为最重要的基础工作来抓，吸引和激励更多优秀人才长期从教、终身从教，以高水平教师支撑高质量教育。调研结束后，孙春兰主持召开座谈会，听取6所教育部直属师范院校和有关部门负责同志对加强教师教育工作的意见建议。

（人民网 2020年9月11日）

陈宝生：开启全面建设高素质专业化创新型教师队伍新征程

2020年全国教师发展大会在北京召开，对当前和今后一段时期教师队伍建设工作作出谋划部署。教育部党组书记、部长陈宝生出席会议并讲话。

陈宝生强调，经过多年的努力，我国教师队伍基础地位更加坚实、履行使命更显担当、制度举措更加完善，已具备向高质量发展的良好条件和坚实基础。教育系统要以高质量发展为主线，全面深化教师队伍建设改革，破除教师发展方面的深层次体制机制障碍，开启全面建设高素质专业化创新型教师队伍的新征程。一是加强师德师风建设，让有信仰的人讲信仰。要完善师德建设制度，打造一批师德师风建设基地，坚决查处师德师风违规行为。二是大力振兴教师教育，让优秀的人培养更优秀的人。要在加强体系、提升层次、质量保障、创新融合上下功夫。三是深化教师管理综合改革，让好老师不断涌现。教师资源配置要“更均衡”，教师职业发展要“更通畅”，教师考核评价要“破五唯”。四是不断提升教师地位待遇，让尊师重教蔚然成风。要重投入、清负担、给尊严、强宣传，提高教师政治地位、社会地位、职业地位。五是加强党对教师工作的领导，让惠师强师政策落地生根。要着眼全局、主动谋划，抓全局、把方向，切实加强对教师队伍建设的组织领导。

（人民网 2020年9月7日）

山东教师队伍建设全面开创新局面

十八大以来，以习近平同志为核心的党中央将教师队伍建设摆在突出位置，作出一系列重大决策部署。山东省委省政府坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻党中央决策部署，推出一系列强师惠师新举措，全省上下奋力推进、狠抓落实，广大教师辛勤耕耘、默默奉献，社会各界尊师重教、优师惠师。从十个方面看教师队伍建设改革，聚势开创新局面。看战疫担当、看师德建设、看数量增幅、看结构优化、看培养质量、看名师培育、看职称改革、看绩效激励、看待遇保障、看社会尊师。

十三五期间，山东省改革举措得到国家肯定，教育部总结为“教师队伍
建设改革山东模式‘10条经验’”，省委省政府以“让教师更好担当起学
生成长引路人的责任”为题在全国教育大会作典型发言。教育部专文转发山东
完善高校绩效内部分配办法。人民日报、中国教育报、光明网等国家级媒体
报道或刊发山东改革经验，在全国产生广泛影响。

（山东省教育厅 2020年9月9日）

研究生教育要培养善于思想者

全国研究生教育会议的召开对研究生教育和青年人才寄托了很大希望，而
现实生活中的研究生教育则存在一些问题——这两者之间的落差，引发高等教
育界对此作出深入透视和热切反思。质言之，研究生教育要走向卓越境界，必
须培养深具灵魂、善于思考的人才。这就需要在研究生教育的内容和过程中养
成深沉的问题意识、坚定的探索精神和自觉的学术创新能力。

一、唤醒问题意识

当前，研究生教育最为突出的问题是愈来愈趋同于“本科化”。无论是课
程还是教学，研究生教育之过程被戏谑为“大五”“大六”；而艰深的博士生
教育则存在日趋“硕士化”的倾向。无论硕士生课程、博士生课程，抑或最为
核心的学位论文之选题与评定，“一统化”倾向愈发凸显。导致顶端的精英教
育与一般的本科教育颇有几分相像。上述倾向或现象，在不同学校、不同领域、
不同专业的研究生教育中存在程度不同的表现。

研究生教育必须紧紧围绕浓厚的专业问题意识之展开进行。从课程、教学
与学位论文选题，始终聚焦鲜明的问题，发现好的问题是开端，解决面对的问
题是归宿。系统的专业知识则是达成目标的辅助；何况知识体系的价值指向是
过去，认知、理解和记忆知识的方式，已经远远落伍于便捷速效的网络时代。
发现某一个充满专业深度、且能拓展的真问题，不仅考验年轻学人的专业眼光；
而且，这种专业眼光指向未来、深具增值潜能，能够赋予一个真问题既深且广
的思维空间——年轻的学人是多么需要这样的问题，生命的智慧是多么需要在
其间纵横驰骋啊。

二、聚焦项目探索

研究生学习，一旦发现、提炼并确定问题，就要围绕问题、锚定选题，投入到过程的探究中去。博士生的学习历程，就是贯穿了探索精神的叩问；重新书写历史，就是以新知、新思来重塑既往与未来。

当前，系统化的课程学习有必要做减法。一个新鲜的研究者，应当敏于问题、勤于追索。单一狭隘的学科知识，占有了大脑很大的知识存量，宜做减法；而新兴的洋溢着可持续发展价值的知识增量，如学科前沿、学科交叉等领域的专题知识，应当做加法。学术性研究生要诀别传统单一的学科意识，轻装前行。

三、培养创新能力

研究生教育包括专业学位博士生、硕士生与学术性博士生、硕士生两个层面。这意味着两者之间既有区别又有联系。前者，偏重实践，注重技能技巧及其规范的训练和应用，所谓习得技术型人才；后者重在纯学术，重在基本理论、观念的创新，尤其是特定领域的定点突破，获得新思维、新观念的“敞亮”。但它们共同之处在于：无论应用性学位还是学术性学位的研究生教育，都要突出创新意识和创新能力的培养——这应该成为一条不可撼动的“金规”。

首先，欲培养创新型人才，导师自身应具有强烈的创新意识并贯穿于教学与学术的全程。其次，唤醒研究生话语创新的自觉意识。话语是思想之表，两者相辅相成；话语创新，促进学术思想深入创新，形成良性互动。从海量资料中筛选、排摸、提炼出“新话语”，这才是学术基本功。再其次，以社会实践和自然科学经验予以印证。基础研究的纯学术，尤其是面对应用性和技术性研究，研究生教育应该将新思想与实证和经验相结合，所谓“实践出真知”。

全球化时代正热切地呼唤着思想资产的培育；唯有视点高迈、眼界深广、善于思想的大脑，方才形成“思想力”，而“思想力”无疑是中华民族走向伟大强盛、持续增值最重要的软实力。中国的研究生教育，需要更多地蕴蓄和谐宽松、自由平等的开放教育生态，更多地培育国家日趋繁荣富强的核心资产：善于思想者。

（选自：《中国教育报》 2020年9月7日，潘涌，浙江师范大学教授）

地方高校建设一流本科教育的缘由、方向与进路

一、地方高校为何需要建设一流本科教育

在国家建设“双一流”大学的大背景下，人们对一流本科教育给予了前所未有的关注，并涌现出了一流大学必有一流的本科教育、一流大学要办好一流本科教育、没有高质量的本科教育就建不成世界一流大学等一系列观点。

（一）明确一流本科教育的基本样态，是探讨地方高校为何建设的逻辑前提

探讨地方高校为什么要建一流本科教育，基本论证逻辑首先是要阐释清楚什么是一流本科教育，只有充分证明它与地方高校密切关联，才能说明地方高校有创建的必要性。我们认为，一流本科教育可以从以下3个层面去把握。

1. 定位。定位是对建设什么样的一流本科教育的基本表征。2017年，教育部在《关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》中以人才培养定位为基础明确指出，“我国高等教育总体上可以分为研究型、应用型和职业技能型三大类型。其中，研究型高等学校主要以培养学术研究的创新型人才为主，应用型高等学校主要从事服务经济社会发展的本科以上层次应用型人才培养。”如果以人才培养定位为基础界定什么是一流本科教育，那么培养不同类型人才的本科高校也将形成不同类型的一流本科教育建设体系。

2. 过程。过程是对怎样建设一流本科教育的路径规约。由于不同类型的人才各有其特点和成长规律，因此，围绕培养不同类型的人才建设一流本科教育，要求专业设置、课程内容、教学方法、培养模式等领域充分体现差异性。决不能简单地按照培养以基础科学研究为目标的科学人才的思路和方法培养工程人才。

3. 结果。结果是对一流本科教育建设水平的比较。对此，眭依凡教授认为，一流本科教育无非就体现在“本科教育”之前加上“一流”这一反映水平程度或质量要求的前缀上。但需要强调的是，“比较”要在同类同质间相比，否则没有意义。

（二）只有地方高校参与，我国高教系统才能形成真正意义上的一流本科

教育体系

建设一流本科教育，既然各类高校都可以参与，那么地方高校无论是从学校和学生的数量规模上，还是从他们目前的本科人才培养水平上，都应成为重点参与群体。甚至可以说高教系统建设一流本科教育，如果缺乏地方高校参与，建设意义将大打折扣。

1. 从地方高校的规模上来看，根据教育部公开发布的2019年度全国高等学校名单，目前全国高等学校共计2688所，其中部属高校126所，地方高校2562所，而在地方高校当中，地方本科高校1148所，地方专科高校1414所。可见，地方本科高校占据了我国本科高校的绝大多数群体。

2. 从地方高校本科生规模上来看，根据教育部发布的2018年全国教育事业基本情况来看，部属高校和地方本科高校拥有的普通本科在校生共计1697.33万人，由于部属高校数量较少，加之他们拥有的研究生数量占比较大，因此，在这些普通本科在校生中，大部分应归地方本科高校所有，这样地方本科高校又拥有了全国本科生数量的绝大多数规模。

3. 从地方高校本科生人才培养成效来看，远没有建成一流本科教育的水平。长期以来，地方高校为在升格改名的激烈竞争中成为赢家，无不沿着从中专-高职高专-本科学院-本科大学-研究生学位授权高校的思路办学。这种思维方式反映在人才培养领域，就是始终以学术性研究型大学的人才培养定位为模仿对象。这种格局不但使地方高校丧失了自身的人才培养优势与特色，而且也在与研究型大学的竞争中败下阵来。

此外，部分地方高校在深刻反思过去人才培养定位的基础上，开始向应用型高校或应用型方向转变，并在人才培养目标、专业设置、队伍结构、组织建制、课程体系、教学方式、评价方法等方面初步具备了有别于学术研究型高校的崭新形态。然而不容忽视的现实是，目前这些高校建设应用型的心态是动荡的，在目标定位、办学行动、评价尺度等方面总是在学术主导与市场取向之间摇摆不定。地方高校的盲目攀高和进退两难，不但没有形成稳定的人才培养体系，更没有建成真正意义上的一流本科教育。

（三）地方新一轮产业布局，亟需地方高校通过创建一流本科教育为其

培养一流人才

地方高校在服务地方经济社会上，具备部属高校所不具备的天然优势。当前地方经济新一轮产业布局，对地方高校培养一流人才表现出了更加强烈的需求。具体言之，工业和信息化部为贯彻落实党中央、国务院关于新时代我国经济高质量发展的决策部署，按照东北地区、东部地区、中部地区、西部地区四大区域，从原材料工业、装备制造业、消费品工业、电子信息产业四大工业领域构建和完善了未来我国区域良性互动、优势互补、分工合理、特色鲜明的现代化产业发展格局。

二、地方高校建设什么样的一流本科教育

客观地讲，地方高校建设一流本科教育有一定的困难，这既表现在他们过去没有形成具有自身特色的人才培养之路，也表现在他们目前的办学实力和办学资源仍无法与部属高校相提并论等方面。但地方高校也有一定的基础和优势：一是地方高校长期以来在学科专业、生源招生、师资队伍、教研平台、产教融合等领域形成了具有区域优势的办学互动方式，这为他们建设一流本科教育奠定了良好基础；二是当前地方政府普遍通过生均费用、学科专项、科研经费、人才项目等各种途径加大了对地方高校的支持力度，使得一流本科教育建设有了较为可靠的资源保障。

（一）地方高校办学类型不同，决定了其一流本科教育建设不能整体划一

系统分析各省市政策文本可以发现，对地方高校推行分类发展是普遍做法。一是要求部分地方高校向建设世界一流学科方向发展，这主要由办学基础好的地方高水平大学承担。地方政府期望他们围绕“双一流”建设导向，在某些学科专业领域办出高水平。二是要求部分地方高校向应用型高校建设发展，这主要由部分本科院校和新建本科院校承担，他们主要以本科教育层次为主，基本上都是从原来地方所举办的高职高专或中职中专升格、合并、转型而来，地方政府期望他们在应用型上办出一流。三是部分地方高校向技能型建设高校发展，他们主要由地方专科高校组成。

（二）部分地方高校办学面向模糊，并不妨碍其建设一流本科教育的先

行探索

由于地方高水平大学的办学面向不够清晰，当前涌现出两种不同类型的观点。一种观点是从理论探讨的角度切入，如有学者把我国高等教育体系分为学术性高等教育与应用性高等教育两大体系，依据这个理论框架，人才培养类别又被分为学术型人才和应用型人才两种类型，并进而指出，地方高校主要服务地方经济社会，学术重心应在于应用，无需开展原创性的基础理论研究，需要大力培养应用型的拔尖创新人才，这种观点其实是把包含地方高水平大学在内的所有地方高校都划入了应用型高校的范畴。另一种观点是从政策分类的角度切入，以教育部对高等教育划分为研究型、应用型和职业技能型三大类型为政策依据，认为本科层次高校属于研究型和应用型系列，并指出纳入国家“双一流”建设计划的137所大学基本上可明确定位为研究型高校。当前，入选“双一流”建设计划的地方高水平大学尽管是少数，但这个计划具有“开放”性质，是滚动建设的，如果以此为导向并作为进出标准，势必会引导所有的地方高水平大学确立研究型大学的办学面向。

（三）地方高校学科专业的差异，要求其建设一流本科教育需确立学术型人才和应用型人才的双重培养导向

立足学科专业建设一流本科教育，要充分依托地方高校学科专业的实际能力。如果培养哪种类型的人才与学科专业建设导向不匹配，不但会导致人才培养方向偏位，而且即使培养出人才，也难以达到一流的水平。基于此，地方高水平大学建设一流本科教育，一是要培养一流的学术型人才，这是由于他们具有部分学术性学科专业并有培养基础，表现在师资力量上，有院士、杰青、长江学者等顶尖学者的集聚；表现在学科专业建设点上，有完整的以学术为导向的硕士点、博士点；表现在人才培养成效上，造就了一批院士、政界领导者、行业精英等。二是要培养一流的应用型人才，当前很多地方高水平大学的不少学科专业还是应用性的，并且有应用性较强的硕士点甚至博士点作为支撑，因此应该继续融入一流应用型人才培养的行列。对于地方应用型高校，整体上应以培养应用型人才为主，这类高校的普遍特征是学科理论自主研发能力较低，主要以专业建设为主，更为擅长吸收知识、转化知识、

应用知识，因此，他们在培养一流应用型人才上更为见长。

三、地方高校如何建设一流本科教育

（一）充分把握大势，树立整体改造传统本科教育的大格局观

1. 要确立本科教育建设的中心地位。长期以来，我国高等教育一直在改革发展中，制度的不定型不但导致没有建成卓越的本科教育，甚至没有形成重视本科教育的优良传统。地方高校确立本科教育的中心地位，一是学校层面建立由书记、校长协同领导班子相关成员齐抓共管本科教育的体制机制，学院层面建立由院长、书记及相关副院长、副书记共同建设本科教育的实施体系。二是要在本科教育加快发展、科研与教学的政策平衡、资源的优先供给等方面有切实的保障。三是要加大加强对院系的负面约束和惩戒力度，对本科教育建设不力者实行关停专业等强制措施。

2. 整体谋划本科教育的改革方向。当前国家建设一流本科教育的方案，充分体现在“六卓越一拔尖”计划2.0的部署上。我们认为，这个计划的实质要义主要有以下三个方面。①围绕经济社会发展所需的重要人才智力支撑，通过培养一大批卓越工程师、医生、法治人才、农林人才、教师、新闻传播人才和基础学科拔尖人才，解决培养什么样的人的问题。②通过全面推进新工科、新医科、新农科、新文科建设（以下简称“四新”建设），全面实施一流专业建设“双万计划”、一流课程建设“双万计划”和建设基础学科拔尖学生培养一流基地，解决怎样培养人的问题。③通过制定普通高校本科专业类教学质量国家标准、强化院校评估和专业认证、建立质量监测国家数据平台、实施高等教育质量保障新文化建设工程等途径，解决如何确保人才培养质量的问题。

（二）结合地方重大需求，以“四新”建设重构学科专业建设布局

地方高校的学科专业应立足地方经济的长远战略发展需求进行布局。地方高校只有主动结合自身定位，分别按照培养一流学术型人才和一流应用型人才，将学科专业建立在这些战略产业链的各个层次，才能获得重点支持和长久建设生命力。

为此，地方高校应在以下三个方面着力推进。改造升级传统专业，做到

弥久恒新;积极建设新专业,做到主动创新;大力培育跨学科专业,做到交叉求新。

(三) 兼顾共性与个性,建设支撑一流本科教育的“金课”群

课程虽然属于微观问题,但却是解决教育培养人的根本性问题,是关乎宏观的战略大问题。长期以来,课程始终是我国高校本科教育建设的短板、瓶颈和软肋。对于地方高校,这个问题表现得更为突出。基于此,国家从战略层面以打造“金课”为重点,直接将课程作为一流本科教育建设的重要内容予以推进。

(四) 围绕人才成长生态,差异化打造一流本科教育人才培养模式

由于每类人才适宜成长的生态环境有着实质性的差异,因此在培养模式上应该有显著的不同。一是学术型人才培养的“荣誉学院”模式。这种培养模式本质在于通过强化学生选拔、课程设计、研讨式教学法运用、学术导师作用等途径,来达到培养高水平学术型人才的目的。二是应用型人才培养的“产业学院”模式。这种模式是在反思地方高校本科人才培养供给侧与产业需求侧脱节背景下形成的一种新的组织形态。

(选自:《中国高教研究》2020年第2期,乐传永,宁波大学副校长)

为创新而治理:大学治理变革的方向

长期以来,“创新治理”被等同于“国家创新治理”或“企业创新治理”。大学以高深学问为合法性基础,受传统的学术治理范式主导,忽视了创新体系建设和创新治理的重要性。在学术自治和学术自由的框架下,大学的创新几乎处于无组织的状态。

一、创新需要治理

对于创新,不同学科、不同领域有不同的认知。在高等教育中对于创新的理解主要集中于教学和科研两个方面。教学方面主要体现为创新型人才培养,科研方面主要体现为科技创新。不过,无论人才培养还是科学研究,高等教育中的创新主要体现在“知”或“认识”的层面。

创新的内容包罗万象,创新的范围覆盖各行各业。创新驱动需要政府、企

业、高校、科研院所、社会中介、金融机构和大众等共同参与和协同发展。为适应创新的复杂性、不确定性、系统性和高风险，并避免科层管理对于创新的消极影响，需要引入公共治理的理论和技術，加强大学创新治理体系和创新治理能力建设。

除创新范式的变化之外，大学需要为创新而治理的另一个原因是大学发展范式的转变。在传统范式下，教学和研究是大学的两个中心。在未来的知识社会中，为满足创新驱动发展和创业革命的需要，教学型大学和研究型大学需要向创新创业型大学转型。伴随着创新创业范式的扩散，创新创业在大学中的地位将显著提高，并将最终成为大学工作的中心。在此背景下，就像为适应创新范式的变迁，科技管理将转型为创新治理一样；为适应大学发展范式的转型，传统的学术治理也将向创新治理转变。因此，大学的治理以学术治理为主体。学术治理的目的是为了学术本身，而创新治理则是为了系统化创新。为了学术的学术治理主要考虑的是学术的发展，而为了创新创新治理则要着眼于大学成为创新的引擎和创业的孵化器。

二、大学创新治理的必要

大学的治理必须服务于大学的中心任务。在治理的内涵日益泛化的今天，必须清楚大学治理的边界和方向，弄清楚大学的哪些核心事务是非治理不可解决的，哪些事务可能根本不属于治理的范畴。需要治理的要强化其治理体系和治理能力，不需要治理的应着力提升其管理的专业化水平。

大学为创新而治理绝非治理时尚的肆意蔓延，而是大学创新实践的需要，是“一种伴随组织创新行为的治理模式适应”，即通过治理变革来提高对创新进行“搜寻”的效率。世界范围内，大学的科研与经济社会发展脱节是长期存在的痼疾。推进创新治理必须打通科技和经济社会发展之间的通道，减少直至消除无效科技供给，提供高质量的有效科技供给。创新的实现不是简单增加科研投入和引进人才可以决定的，而是必须建立创新治理体系，将大学的创新与经济社会发展相衔接。

三、大学的创新治理体系

无论在哪个领域，创新的产生都受很多因素的制约。创新一直是稀缺的。高等教育中的创新同样如此。传统上，人们认为创新源于少数人的天才，是偶然的，大学倾向“得英才而教之”。后来，人们认为创新的产生合乎某种概率分布，只要有更多的人或更多的人接受过高等教育，就会有更多的创新。很多国家开始增加投入、扩大高等教育规模，试图通过大力发展高等教育来实现国家的创新驱动发展战略。但事实证明，更大规模的高等教育以及更多接受过高等教育的人口并不必然带来更多的创新，也不会必然导致国家创新驱动发展战略的实现。

具体而言，大学的创新治理体系可以分为外部创新治理体系和内部创新治理体系。所谓外部创新治理体系是指政府在国家创新体系和区域创新体系的框架下，通过协调各创新主体的相互关系，强化大学的创新治理。与外部创新治理体系相比，大学的内部创新治理体系更加薄弱，甚至是暂付阙如。由于受科层化管理体制的影响，大学内部主要通过职能部门进行科技管理而非创新治理。在行政管理的视角下，大学呈现为一个科层组织，职能部门和学院共同维持大学的运行，创新处于无组织的状态。在大学里，“通常把分散做的课题成果和发表的文章收集在一起，加以形式上的概括，就认为是‘重大成果’了。显然，这种用‘业余’时间以‘各自为战’的方式做科研的教师组成的团队，很难形成有内在联系的研究力量去从事重大课题的研究。”由于大学的管理范式与知识组织和知识工作者的工作性质不相匹配，严重抑制了大学的创新能力。

此外，长期以来受社会分工的影响，“一般认为，创新创业活动应由企业主导，因此领域内研究多集中于企业创新生态系统治理，即企业通过正式与非正式的制度安排，优化配置内外部创新资源，协调成员企业等利益相关者的权责利关系，进而共创价值。”然而，事实并非如此。创新创业并非企业的“专利”。在基于知识的创业社会中，大学正在成为创新的引擎和创业的孵化器。为实现创新驱动发展和推进创业革命，大学需要强化创新创业，并为创新而治理。

一所成功的创新创业型大学会建立有效的创新治理体系；但反之，一所大学若只是建立了创新治理体系并不能保障其能够成为创新创业型大学。不过，

虽然实践中创新治理体系不等于创新能力，更不等于创新，但如果缺乏有效的创新治理体系，即便大学有创新能力也可能会出现能力失灵。有鉴于此，为提升大学的创新效率和知识工作者的劳动生产率，我们仍然需要以推进国家治理体系和治理能力的现代化为契机，以国家和区域创新治理体系为基础，通过大学创新治理体系的建立，强化大学创新能力建设，最终实现国家创新驱动发展战略。

（选自：《清华大学教育研究》2020年第1期，王建华，南京师范大学教授）

《高教信息》改版说明

为进一步增加刊物的可读性和专业性，提升出版品质，改善阅读体验，本刊自2020年第4期开始将全面改版，在栏目设置、封面设计和正文版式的排版及印刷等方面作一些改进。我们真诚地期待您对本刊持续关注和支持，欢迎您对本刊提出宝贵意见或建议。

2020年10月

发送范围：校领导、校机关处室、各院部

烟台大学发展规划与学科建设处

网 址：<https://fzghyxkjsc.ytu.edu.cn/>

电子邮箱：sq@ytu.edu.cn

